ରତନ ଚନ୍ଦ୍ର ସାମନ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

[ଏ. ଏମ୍. ଅହମ୍ମଦୀ ଏବଂ ଆର୍. ଏମ୍. ସାହାଇ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ମଇ 13,1993

ଛଟେଇ -- ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଏକ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି-- ଅସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ବିଳମ୍ବିତ ନିବେଦନ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦକ୍ଷିଣ-ପୂର୍ବ ରେଳବାଇର ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକ ବୋଲି ଦାବି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁମାନେ 1964-69 ମଧ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ 1975-78 ମଧ୍ୟରେ ଛଟେଇ ହୋଇଥିଲେ ।

ସେମାନେ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି

(1) ଚଳନ୍ତି ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକ ପଞ୍ଜିକାରେ ସେମାନଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ, ଏବଂ

(2) ସର୍ବସାଧାରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ପୂରଣ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବା ପାଇଁ ।

ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି, ଛଟେଇ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରି ରେଳ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଦୁଇଟି ପରିପତ୍ର ଚିଠି ଉପରେ ସେମାନେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ସେମାନେ 1985 ଏବଂ 1987 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଟି ରାୟ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଯାହା ଏକ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା ।

1981 ମସିହା ପୂର୍ବରୁ ଛଟେଇ ହୋଇଥିବା ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ 1987 ମସିହାରେ ଏକ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା 1987 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 31 ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଉପଯୁକ୍ତତା ପ୍ରଦର୍ଶନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛି ।

1990 ମସିହାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକ ହେଲା -

(a) ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଆଇନତଃ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ କି ନାହିଁ ଏବଂ

(b) ଯଦି ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ହରାଇଥିଲେ, ତାହା କିଛି ବିଳମ୍ବ ଜନିତ ଥିଲା କି ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ -1. ପ୍ରକଳ୍ପରେ ନିୟୋଜିତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ରେଳବାଇରେ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାର ଅଧିକାରକୁ ଉଭୟ ରେଳବାଇ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତି ଦିଆଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ କେବଳ ଏକ

ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିବେଦନ ପଠାଇଥିଲେ, ଏବଂ ସେଠାରେ ସକାରାତ୍ମକ ତଥ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତି ଥିଲା ଯେ ସେମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ।

2. ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରାଯାଏ ଯାହାର କିଛି ଅଧିକାର ରହିଛି ଏବଂ ମନଇଚ୍ଛା ପରିବର୍ତ୍ତନର ସୁଯୋଗ ପାଇଁ ଏକ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ତଦନ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନୁହେଁ ।

3. ବିଳମ୍ବ ହିଁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଆଇନରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ପ୍ରତିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରେ । କୌଣସି ଆଇନରେ ନୂତନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କରଣର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ସମୟକ୍ରମେ ନିଜର ପ୍ରତିକାର ହରାଇଛନ୍ତି, ସେ ମଧ୍ୟ ନିଜର ଅଧିକାର ହରାଇଥାନ୍ତି ।

4. ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, 15 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି, ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଯେଉଁମାନେ ଇତି ମଧ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ ତେବେ ସେମାନେ ବଞ୍ଚିତ ହେବେ ।

ମୂଳ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 71/1992

ସହିତ

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 323/1993

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 71/93 ରେ ଜେ. ପି. ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଜୀ, ଏନ୍. ଆର୍. ଚୌଧୁରୀ ଏବଂ ସୋମନାଥ ମୁଖାର୍ଜୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 323/93 ରେ ଏସ୍. ଏନ୍. ମୁଖାର୍ଜୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଭି. କେ. ବର୍ମାଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ବି. ସୁନୀତା ରାଓ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଆର୍. ଏମ୍. ସାହାଇଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଦକ୍ଷିଣ-ପୂର୍ବ ରେଳବାଇର ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଯେଉଁମାନେ 1964-69 ମଧ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ 1975-78 ମଧ୍ୟରେ ଛଟେଇ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ କରି, ଉପଯୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଚଳନ୍ତି ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକ ପଞ୍ଜିକାରେ ସେମାନଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଅନୁଯାୟୀ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି । ସର୍ବସାଧାରଣରୁ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ପୂରଣରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ପୁନଃ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି ।

ସେମାନଙ୍କ ଦାବିର ଆଧାର ହେଉଛି ଦୁଇ ମୁଖୀ, ପ୍ରଥମରେ -- 1981 ମସିହା ଜୁନ୍ 8 ଏବଂ ଜୁନ୍ 18 ତାରିଖରେ ରେଳବାଇ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଚିଠି ଯେଉଁଥିରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତି, ଛଟେଇ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ରହିଥିଲା; ଦ୍ୱିତୀୟରେ--1985 ଏବଂ 1987 ମସିହାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ

କରାଯାଇଥିବା ରାୟରେ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ଏକ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଏବଂ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ରେଳ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ପରିପତ୍ର ଚିଠି କିମ୍ବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ବିବାଦୀୟ ହୋଇ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶର ଅନୁସରଣରେ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ 1987 ରେ ଛଟେଇ ହୋଇଥିବା ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ । 2.3.1987 ରେ, ରେଳ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ପକ୍ଷରୁ ସାଧାରଣ ପରିଚାଳକମାନଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ କରି ଏକ ଚିଠି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ 1981 ପୂର୍ବରୁ ଛଟେଇ ହୋଇଥିବା ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ କୁହାଯାଇଥିଲା, ଯଦି ସେମାନେ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରନ୍ତି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି:

> "ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 332/1986 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ମନ୍ତ୍ରାଳୟ ଚାହୁଁଛି ଯେ, ପ୍ରକଳ୍ପ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ମାମଲାରେ, ଯେଉଁମାନେ 1.1.81ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ କାମ ଶେଷ ହେବା କିମ୍ବା ଅଧିକ କାମ ଅଭାବରୁ କାଢି ଦିଆଯାଇଛି, ସେମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର 1.6.84 ଏବଂ 25.6.84 ତାରିଖର ଯୁଗ୍ମ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ଯାହାକୁ 11.9.1986 ତାରିଖର ଚିଠିରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଛି, ସେଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଯୋଜନାର କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ ।
>
> 31.3.1987 ପରେ ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ପହଞ୍ଚୁଥିବା ଦଲିଲ ପ୍ରମାଣ ସହିତ ଉପସ୍ଥାପନା, ଯାହା ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ପରିପ୍ରେକ୍ଷିରେ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତାହା ବିଚାର କରାଯିବ ନାହିଁ ।"

ଯେଉଁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ ହାଲଦା ପ୍ରକଳ୍ପ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବା କାରଣରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ଛଟେଇ କରାଯାଇଛି, ସେମାନେ 1990 ମସିହାରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ । ଏହି ନିବେଦନ ଏହିପରି ରହିଛି:

> "ମହାଶୟ,
>
> ମୁଁ, ଛଟେଇ ଶ୍ରମିକ କଂଗ୍ରେସ ସଂଘ ଆଇ. ଓ. ତମଲୁକ୍ ରେଳ ଷ୍ଟେସନ, ଜିଲ୍ଲା. ମେଦିନପୁର ତରଫରୁ ନମ୍ରତାର ସହ ନିବେଦନ କରୁଛୁ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଧୃତ ପରିପତ୍ର ଚିଠି ଗୁଡିକ DEN (Con). TMZDIZHA. S.E. Rly. KGP ଦ୍ୱାରା ପାଳନ କରାଯାଉ ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଲିକତା ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ପାଳନ କରୁନାହାନ୍ତି ।
>
> ସେମାନଙ୍କର ଉଦାସୀନତାର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ, ପ୍ରକଳ୍ପ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକ ଯେଉଁମାନେ 1.1.1981 ରେ କିମ୍ବା ପୂର୍ବରୁ ସେବାରୁ ଛଟେଇ ହୋଇଛନ୍ତି ସେମାନେ ବହୁତ ଅସୁବିଧାରେ ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତିକରଣର ସୁଯୋଗ ପାଉ ନାହାଁନ୍ତି ।

ଡିଇଏନ୍ (ସିଓଏନ୍) କେଜିଆଇ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଜମା କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଆବେଦନ ଜ୍ଞାପକ ସଂଖ୍ୟା ପିଡି/ଇ/ଏ/579/ଏ/837 କୁ 25.5.1987 ତାରିଖର ସିଇ/ସି/ଜିଆରସିର ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଅନୁମୋଦନ କରାଯିବାର ଅଛି ।

ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ମୁଁ ଆପଣଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛି ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଯଥାଶୀଘ୍ର ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରନ୍ତୁ ।

କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ, ଯଦି ଆପଣଙ୍କର ଅଭିଯୋଗ ସୂଚୀକୁ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ ନାହିଁ ଏବଂ ଛଟେଇ ହୋଇଥିବା ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯିବ ନାହିଁ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଜୋରଦାର ଆନ୍ଦୋଳନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ବ୍ୟତୀତ ଆମ ପାଖରେ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ଉପାୟ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଆପଣଙ୍କର ବିଶ୍ୱସ୍ତ,
(ଭୂଦେବ ଜାଲୁଆ)"

ଏହି ନିବେଦନ କୌଣସି ବିସ୍ତୃତ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ । ଏହି ଯୋଜନାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ପ୍ରଚାର କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ 1990 ମସିହା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାହିଁକି ଯୋଗାଯୋଗ କରିନଥିଲେ ସେ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ । ପ୍ରକଳ୍ପର କୌଣସି ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି କି ନାହିଁ ତାହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ବସ୍ତୁଗତ ବିବରଣୀର ଅଭାବରେ ଥିଲା ।

ଦୁଇଟି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଛି, ଗୋଟିଏ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅନ୍ୟତଃ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର, ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି, ଯଦି ବିଳମ୍ବ କାରଣରୁ ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ହରାଇଛନ୍ତି । ପ୍ରକଳ୍ପରେ ନିୟୋଜିତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଅଧିକାର, ରେଳବାଇରେ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉଭୟ ରେଳବାଇ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତି ଦିଆଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏକ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିବେଦନ ପଠାଇବା ବ୍ୟତୀତ ରେଳବାଇ ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କର ଦାବିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେଇନଥିଲେ କିମ୍ବା ସେମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ ରେଳବାଇ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଯୋଜନାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ପରିଚୟ ପତ୍ର ଇତ୍ୟାଦି ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରେ । ଆମେ ଭୟ କରୁଛୁ ଯେ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଅତ୍ୟନ୍ତ ବିପଜ୍ଜନକ ହେବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରାଯାଏ ଯାହାର କିଛି ଅଧିକାର ଅଛି । ଏବଂ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅନୁସନ୍ଧାନର ସୁଯୋଗ ଦେଇ କୌଶଳ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନୁହେଁ । ବିଳମ୍ବ ହିଁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ପ୍ରତିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିଥାଏ । କୌଣସି ନୂତନ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ କିମ୍ବା କୌଣସି ଆଇନ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ସମୟକ୍ରମେ ନିଜର ପ୍ରତିକାର ହରାଇଛନ୍ତି, ସେ ମଧ୍ୟ ନିଜର ଅଧିକାର ହରାଇଥାନ୍ତି । ଛଟେଇ ତାରିଖ ଠାରୁ ଯଦି ଏହା ସଠିକ୍ ବୋଲି ଧରାଯାଏ, ତେବେ 15 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଯଦି ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କରୁଛୁ, ତେବେ ଆମେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅନେକ ଲୋକଙ୍କୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବୁ ଯେଉଁମାନେ ଇତି ମଧ୍ୟରେ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଆମକୁ ଏକ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଯାଇଥାନ୍ତା, କିନ୍ତୁ ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ବୋଲି ସ୍ଥାପିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି

ସକରାତ୍ମକ ତଥ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତିର ସଠିକତା ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ବିରୋଧୀ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚନାର ପ୍ରୟୋଗ ହେବ ନାହିଁ ଯେ ସେମାନେ 1964 ରୁ 1969 ମଧ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ 1975 ରୁ 1979 ମଧ୍ୟରେ ଛଟେଇ ହୋଇଥିଲେ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ୟୁ. ଆର୍. ଆବେଦନ ଗୁଡିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।